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1. **Presentación y objetivos:**

La emergencia -después de la Segunda Guerra Mundial- del así llamado “capitalismo tardío”, profundizada por una serie de fenómenos de gran alcance político, socioeconómico y cultural (crisis del Estado de Bienestar, colapso de los “socialismos reales”, ofensiva neoconservadora, globalización, “postmodernismo”, etc.) ha condicionado el replanteo de las teorías de la ideología y la crítica de la cultura. Dicho replanteo implica fundamentalmente a su relación con un marxismo que ha conocido una estimulante renovación articulando aportes del psicoanálisis, la lingüística y el postestructuralismo, sin por ello rendirse ante los aspectos más irracionalistas o reaccionarios del postmodernismo. Esa renovación, por otra parte, se muestra como imprescindible para la redefinición de una teoría de la ideología más compleja y sofisticada que la antigua “vulgata” reduccionista que la concebía como “mera superestrctura” relacionada mecánicamente con la “base económica”. Esto con mayor razón en un estadio de lo que podríamos llamar capitalismo “semiotizado”, en el que los componentes imaginarios, simbólicos o ideológico-culturales del modo de producción han alcanzado una importancia decisiva.

Es la finalidad de esta materia, pues, introducir a los estudiantes a esta compleja problemática, a través de ciertos autores básicos que -si bien no pueden en modo alguno tomarse como definitivos- han contribuido a abrir un enorme y riquísimo abanico de cuestiones sobre la misma: desde Lukàcs a Althusser, pasando por las postulaciones de la Escuela de Frankfurt.

Somos plenamente concientes, desde ya, de las dificultades de la empresa, en tanto supone una inmersión en un terreno todavía en curso de descubrimiento y exploración. Creemos, no obstante, que el riesgo vale la pena: la crisis actual requiere de fuertes dosis de pensamiento creativo y audacia intelectual.

1. **Desarrollo del Programa**

Unidad 1:

**Relectura de las perspectivas “clásicas”.**

Tópicos:

Marx y el fetichismo de la mercancía como matriz de lo ideológico en el capitalismo. El análisis del fetichismo en la obra de Freud.

Comentario del contenido de la unidad:

El estudio del concepto de ideología que aquí emprenderemos comienza por el análisis del fetichismo propuesto por Marx en *El capital*, en la sección dedicada al estudio de la forma mercancía, cuyo último apartado se titula: “El fetichismo de la mercancía y su secreto”. Distanciándose de una lógica del “desocultamiento”, el análisis marxiano de ese “secreto” no se satisface –sin embargo- con develar lo oculto *tras* la mercancía y cuya aprehensión señalaría tanto el punto final de la reflexión crítica sobre el fenómeno como el fin de la ilusión. Él se propone, antes bien, como un desciframiento de aquella forma; desciframiento que se emprende dando cuenta no sólo de su productividad sino también de su complejidad y ambivalencia internas. En tal análisis, “lo ideológico” sostenido en/producido por la forma mercantil, queda determinado como una “ilusión” a la vez necesaria y relativa al plano de las prácticas antes que al de las conciencias. Por otra parte, el mismo procedimiento crítico marxiano lo muestra más como aquel mecanismo por el cual se le confiere el estatuto de la simplicidad y la evidencia a una realidad compleja, que como aquello por lo cual se le “añaden” complejidades superfluas y erradicables a una realidad simple. La reemergencia de muchos de estos tópicos (relativos al método del análisis crítico pero concernientes también al estatuto y límites de la conciencia) en una segunda consideración clásica del “fetichismo”: la producida por Freud en 1927, nos sugieren, finalmente, la necesidad de volver sobre esta obra que podría leerse en tanto testimonio de una persistencia discontinua a lo largo del siglo XX: los diálogos entre marxismo y psicoanálisis.

Bibliografía obligatoria:

Marx, K.: *El capital* (FCE o Siglo XXI): Cap. 1 (“La mercancía”), sección “El carácter fetichista de la mercancía y su secreto”

Freud, S.: “El fetichismo” (Obras Completas, diversas ediciones)

Unidad 2:

**Las formas subjetivas de la Ideología.**

Tópicos:

La ideología y la cosificación de la conciencia en el capitalismo. El concepto de conciencia de clase y sus figuras antagónicas. Subjetividad, historia y emancipación.

Comentario del contenido de la unidad:

La publicación a comienzos de la década de 1920 de *Historia y conciencia de clase* marcaría toda la discusión posterior sobre el concepto de ideología, tanto por la amplitud de su reflexión crítica como por el fecundo diagnóstico histórico que esa obra contenía. Su tesis fundamental puede enunciarse del siguiente modo: ningún proceso de distorsión del conocimiento subjetivo (falsa conciencia) puede estudiarse por fuera del análisis totalizador del proceso histórico-social del que forma necesariamente parte. La investigación epistemológica queda subordinada/estrechamente vinculada a la investigación social y política. Sin embargo, dicha concepción no suprime, en el caso de Lukács, el estudio de los mecanismos específicos (y en último análisis, la crítica filosófica) que producen los límites y las ilusiones de la conciencia. Cosificación es el nombre de ese proceso particular por medio del cual la conciencia fracasa en su actividad reflexiva y emancipadora, afectada por las limitaciones estructurales que le impone el modo de producción capitalista. Ella se vuelve “misteriosamente” idéntica a su opuesto, el universo de “las cosas”, entendidas como existencias heterónomas, privadas de una vida y de un tiempo propios. Y esta será para Lukács la operación ideológica por excelencia de la modernidad, donde la categoría tradicional de sujeto se transformará en el campo de batalla sobre el cual operará el proceso capitalista de anulación de la subjetividad (entendida como espontaneidad práctica y teórica) y la subversión social de los límites de la conciencia que imponen el dominio burgués. El sujeto es tanto la instancia que padece la dominación ideológica como la actividad que trasciende y supera materialmente sus límites.

Bibliografía obligatoria:

Lukács, G.: *Historia y conciencia de clase* (Grijalbo), “La reificación y la conciencia del proletariado”.

Unidad 3

**El sujeto finalmente puesto en cuestión.** **Ideología y genealogía de la razón.**

Tópicos:

La problemática de la ideología en la Escuela de Frankfurt y la genealogía del sujeto moderno. El fin de la lectura política como lectura superior. ¿Crítica ideológica desde la experiencia dañada? Algunos problemas psicológicos y sociológicos de la crítica de la ideología.

Comentarios de la unidad:

Al interior del diagnóstico sobre la cosificación de la conciencia, pensadores como Adorno y Horkheimer comienzan a indagar la eficacia de la ideología en la propia categoría de sujeto y de racionalidad subjetiva. Esta puesta en cuestión del sujeto afecta, evidentemente, a la concepción y fundamentación de la historia que le servía de base a esa categoría central de la modernidad. En tal sentido, Axel Honneth ha llegado a observar que la primera generación de la escuela de Frankfurt había invertido la relación causal y la lógica histórica que existía en las tesis lukacsianas entre la denominada racionalidad instrumental y el capitalismo. En Adorno y Horkheimer la cosificación de la conciencia subjetiva ya no sería el efecto histórico del capitalismo moderno, sino que éste último debería ser pensado como una fase de la más amplia *racionalización de la vida* social. Para investigar este último proceso ambos pensadores recurren a una “genealogía del sujeto moderno”, que sigue simultáneamente influencias nietzscheanas y freudianas. En este contexto, el sujeto como arquitectura de facultades activas e intereses históricos determinantes se vuelve el centro de la indagación sobre la ideología, sus alcances y sus mecanismos. Sin perder la concepción paradójica (recuérdese el extraordinario análisis referido a las antinomias de Kant) en la que ya Lúkacs había colocado a la subjetividad moderna, Adorno y Horkheimer pretenden comprender la dialéctica objetiva del proceso de cosificación también allí donde el pensamiento emancipador creía haber hallado la trascendencia efectiva de una existencia post-ideológica: el sujeto perfectamente autoconciente. Su crítica será un tema central de la problemática frankfurtiana en lo que respecta a su renovación de la teoría de la ideología.

Bibliografía obligatoria:

Adorno, T. y Horkheimer, M.: *Dialéctica del Iluminismo* (Sur, Sudamericana o Trotta), cap. “Excursus I: Odiseo, o mito e Ilustración”, cap. “El concepto de ilustración”

Adorno, T.: *Minima Moralia* (Taurus), fragmentos a seleccionar.

Adorno, T.: *Dialéctica Negativa* (Taurus), Modelos I “La libertad”.

Unidad 4

**La teoría marxista de la ideología en la escuela althusseriana**

Tópicos:

La teoría althusseriana de la ideología y el impacto del psicoanálisis y la lingüística. La interpelación ideológica. Ilusión/alusión y doble opacidad. La ideología como discurso y su relación con el discurso del inconciente.

Comentario del contenido de la unidad:

A pesar de la enorme distancia intelectual y política que parecería alejar irremediablemente a la primera generación de la escuela de Frankfurt del marxista francés Louis Althusser, sería posible demostrar la afinidad de sus enfoques sobre el problema de la ideología y la cuestión del sujeto. No obstante, al interior de esas afinidades, fue sin dudas la teoría de Althusser la que, gracias a su peculiar relación con el psicoanálisis y el estructuralismo, avanzó decididamente hacia el establecimiento de *la propia categoría de sujeto como la auténtica matriz de toda ideología*. Descansa esta tesis en una investigación teórica profunda y de largo aliento filosófico, que la vuelve irreductible a cualquier reduccionismo, vulgarización o uso apresurado de la idea de “destitución subjetiva”. Revisar los textos de Althusser sobre los mecanismos y la eficacia de la ideología significa releer activamente esa corriente teórico-política que va desde Maquiavelo a Marx, pasando por Spinoza, y que supone una reelaboración materialista de la noción de cientificidad y una reformulación “científica” del concepto de historia. Como se puede observar, sin compartir todos los motivos, autores o conceptos privilegiados de sus investigaciones, Althusser comparte con Adorno y Horkheimer la radical puesta en cuestión de la figura del sujeto moderno y de su historicidad constitutiva al momento de indagar la actualidad del concepto de ideología. La investigación sobre la falsa conciencia ya no descansa en el supuesto de una conciencia completamente verdadera, actual o hipotéticamente realizable, adquiriendo así la crítica de la ideología una compleja dialéctica interna al momento de explicitar los fundamentos de sus pretensiones de producir un discurso verdadero sobre la objetividad. Esa dialéctica interna de la crítica de la ideología en conexión con la preocupación por lo real que se manifiesta en el discurso de la ciencia será una de los motivos centrales de nuestro examen de la teoría althusseriana de la ideología.

Bibliografía obligatoria:

Althusser, L.: *La revolución teórica de Marx* (Siglo XXI), cap. 7: “Marxismo y humanismo”

Althusser, L.: *Ideología y Aparatos Ideológicos del Estado/Freud y Lacan* (Nueva Visión)

Althusser, L.: “Elementos de autocrítica”, en *La soledad de Maquiavelo*, Madrid, Akal, 2008.

Bibliografía optativa:

Althusser, L.: *Para leer El capital* (Siglo XXI) cap. “Prefacio: De ‘El capital’ a la filosofía de Marx”

Balibar, “El concepto de ‘corte epistemológico’, de Gaston Bachelard a Louis Althusser”, en *Escritos por Althusser*, Buenos Aires, Nueva Visión, 2004.

Lacan, J.: *Escritos II* (siglo XXI), cap. “La ciencia y la verdad”

Spinoza, B.: *Ética* (Alianza), “Parte 1, prefacio”.

Unidad 5

**Derivas post-althusserianas**

Tópicos:

La crítica de las ideologías en los debates filosófico-políticos contemporáneos. La recuperación crítica de la teoría althusseriana de la ideología por parte de S. Zizek y J. Butler. Rancière y su cuestionamiento a la Metapolítica marxista. Derrida: crítica y/o deconstrucción. Su relectura del marxismo y de Benjamin: Crítica de la imagen – imagen crítica.

Comentario del contenido de la unidad:

Una serie de autores contemporáneos han considerado que Althusser es uno de los pensadores imprescindibles para interrogar el problema de la ideología y el de sus transformaciones en el mundo actual, y han desarrollado sus propias perspectivas a partir de un diálogo productivo con la obra althusseriana: cuestionando ciertos aspectos, reivindicando otros, y prosiguiendo líneas abiertas por el trabajo del filósofo francés que en sus escritos no encontraban un desarrollo suficiente. Uno de estos autores de Zizek, quien considera que la articulación teórica entre los aportes de Althusser y de Lacan es crucial cuando se trata de comprender la conformación ideológica de las sociedades en la época del capitalismo global, que trata de presentarse a sí misma como una época exenta de ideología o posideológica. El sujeto cínico o las diversas metamorfosis del racismo hablan, más bien, de la resistencia de las nuevas ideologías a la crítica de la ideología clásica; de ahí, la necesidad de recurrir a las elaboraciones más incisivas del psicoanálisis para buscar allí los conceptos que ayuden a entender la fuerza y consistencia del “sueño ideológico” como soporte real de las relaciones sociales. La noción lacaniana de *fantasía* y el énfasis en la comprensión del sujeto de la interpelación ideológica como sujeto del *deseo* orientan la prosecución de las sugerencias althusserianas sobre la necesidad de recurrir a la obra de Lacan para profundizar el análisis del fenómeno de la interpelación. Estas búsquedas, en clara continuidad con la perspectiva althusseriana, se realizan a través de un cambio fundamental en la referencia filosófica: mientras que la propuesta althusseriana incluía, como un aspecto clave, la sustitución de Hegel por Spinoza, Zizek otra vez reinstala a Hegel como elfilósofo ineludible a la hora de encarar cualquier iniciativa crítica. Se trata de la misma articulación conceptual que inspira otra perspectiva contemporánea, la de J. Butler, quien también se interesa en la combinación Hegel/Lacan, y prosigue asimismo de manera polémica la teoría de la ideología de Althusser, desde la teoría de los discursos y con un énfasis fuerte en el concepto de *performatividad*. Atendiendo a esta dimensión discursiva, aquella deriva postalthusseriana se asocia asimismo, en autores como J. Rancière y J. Derrida, a una relectura de Marx que pretende ir más allá de la pregunta por la reproducción. Pero si en el caso del primero, esa relectura descubre en el concepto de ideología rasgos esenciales de una “metapolítica” en la cual la política tendería a resolverse en “un modo parasitario de la verdad” y la práctica de la denuncia amenazaría desplazar las productividades de la declaración o el manifiesto, en el caso de los “Espectros” reiterpretados por Derrida los textos de Marx y del marxismo –particularmente los de W. Benjamin- emergen también como discursividades que –como pocas- asumen lo real de la fantasmagoría, para desdoblar internamente a una imágenes que se constituyen, a la vez, como objeto de la crítica y medium de la transmutación de lo existente.

Bibliografía obligatoria:

Zizek, S.: *El sublime objeto de la ideología*, Buenos Aires, Siglo XXI, 2003 (Introducción y cap. 1)

Butler, J.: *Mecanismo psíquicos del poder*, Madrid, Anaya, 2001, capítulo “La conciencia nos hace a todos sujetos. La sujeción en Althusser.”

Rancière, J.: El desacuerdo. Política y filosofía, Buenos Aires, Nueva Visión, 1996, capítulo: “De la arquipolítica a la metapolítica.”

Derrida, J. *Espectros de Marx*, cap. 5, “Aparición de lo inaparente”, Madrid, Trotta, 1995.

Bibliografía complementaria general:

Jameson, F.: *Documentos de cultura, documentos de barbarie* (Visor), cap.1 “Sobre la interpretación”

Habermas, J.: *Ciencia y técnica como ideología*, Madrid, Tecnos, 1986, cap. “Ciencia y técnica como ideología”.

Jameson, F.: *El giro cultural*, Buenos Aires, Manantial, 1999.

**3. Evaluación y metodología de trabajo:**

La materia se desarrollará a través de clases teóricas y prácticas en las que se discutirán y profundizarán textos seleccionados de la bibliografía obligatoria, estimulando permanentemente el debate e intercambio de ideas. La aprobación de la materia requerirá, además de la obligación de asistencia a clases y participación activa de los alumnos en dichas discusiones, la presentación de una monografía final que el estudiante deberá defender en el examen final.