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**Fundamentos**

El Análisis del Discurso (AD) es un campo disciplinar que abarca corrientes y matrices epistémicas diferentes pero convergentes en torno a la problemática relación entre la práctica política y la concepción de discurso. En esta línea, el seminario se propone indagar, en primer lugar, las corrientes ideológicas que han puesto el foco en la determinación discurso/relaciones de Poder, a partir de la comprensión de un cuerpo de enunciados en tanto materialidades plausibles de analizar en relación con un contexto social y un cotexto discursivo. En segundo lugar, busca analizar las construcciones de los imaginarios y las identidades políticas a partir de las categorías de estereotipo, colectivo de identificación, cliché y locuciones cristalizadas en los discursos políticos publicitarios, literarios y de campaña electoral.

Este horizonte epistemológico se enmarca en lo que se ha denominado “giro lingüístico”, generando un activo debate internacional en el contexto de la Semiología, el Análisis de Discurso y la Teoría y Filosofía Políticas.

Debido al carácter introductorio del seminario procuraremos que los estudiantes se familiaricen con nociones teóricas y metodológicas, así como sobre su empleo en la actividad de investigación de diversas problemáticas, principalmente vinculadas a la dimensión político-significante de los procesos sociales. De este modo, este seminario encuentra su justificación en la necesidad de promover la capacitación y el acompañamiento en la formación de posgrado y en los procesos de investigación en Ciencias Sociales y Humanidades, poniendo a disposición herramientas conceptuales.

**Objetivos**

A término de las actividades del curso los estudiantes estarán en condiciones de:

1. Identificar, de manera general, los principales aportes del AD;
2. Distinguir los componentes teóricos, metodológicos y analíticos que se ponen en juego a la hora de analizar discursos;
3. Analizar discursos, considerando su materialidad tanto como su puesta en contexto utilizando las herramientas metodológicas propuestas.

**Contenidos**

Los contenidos se organizan en torno a 4 unidades temáticas que articulan dos grandes ejes: A)La dimensión puramente teórica (comprendida en las unidades 1 y 2 respectivamente) que ocupa las primeras 4 clases; B) Analítica y procedimientos teórico-metodológicosespecíficos del Análisis del discurso político (unidades 3 y 4) que ocuparán las clases 5ta a 10ma, en las que nos abocaremos al análisis específico de casos de campaña electoral y publicidad.

**Metodología de trabajo**

En este seminario se propone como actividad central el análisis y el cuestionamiento crítico de los procesos de construcción del conocimiento desde diversos campos, enfatizando la mirada trans e interdisciplinaria.

El seminario se compone de 30 horas distribuidas en 10 sesiones de 3 horas. Las actividades a desarrollar comprenden:

* Exposición de los temas principales por parte del docente a cargo.
* Análisis de los contenidos propuestos mediante exposiciones de los alumnos o grupos de trabajo.
* Reflexión colectiva sobre las discusiones.
* Conclusiones

Se valorará que los participantes incorporen sus saberes previos, experiencias de investigaciones y conocimientos afines para enriquecer las actividades colectivas.

**Modalidades de participación y evaluación**

Los criterios se establecen según la participación y la asistencia. La participación y la entrega de un trabajo, al finalizar el seminario, de unas 12 carillas es requisito para la aprobación del curso así como la asistencia igual o superior al 80%.

**Fechas y horarios: Lunes de 18 a 21 hs.**

**-------------------------------------------------------**

2. CONTENIDOS Y BIBLIOGRAFÍA OBLIGATORIA

**Unidad 1. Discurso, Ideología, Poder**

Presentación general. El discurso como objeto de poder y como ámbito de ejercicio del poder. Los orígenes del Análisis del Discurso. Géneros discursivos, Ideología e historia. Discurso político y hegemonía. El concepto [discurso social] como herramienta y metodología de análisis.

Angenot, M. (2010): El discurso social, Buenos Aires, Siglo XXI, Capítulo 1.

Bourdieu, P. (1985): Qué significa hablar. La economía de los intercambios lingüísticos,Madrid, Akal, Capítulos 2 y 4.

Foucault, M. ([1968] 1982): “Michel Foucault. El discurso del poder, Buenos Aires, Folios.

---. Tecnologías de yo

Laclau, E. (2002): “El análisis político del discurso: entre la teoría de la hegemonía y la retórica”, enRevista DeSignisN° 2, Madrid, Gedisa.

Maldidier, D. (1992): “La inquietud del discurso. Un trayecto en la historia del análisis del discurso. El trabajo de Michel Pêcheux”, Signo & Seña 1

Marx

Althusser
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Pérez, G. (2004): “Entre el poder del discurso y el discurso del poder: aproximaciones teóricas y metodológicas al estudio del discurso político”, en Kornblit, A. (coord.),Metodologías cualitativas en ciencias sociales, Buenos Aires, Biblos.

Voloshinov, V. (1992):El marxismo y la filosofía del lenguaje, Buenos Aires, Godot, Introducción y Capítulo I.

**UNIDAD 2. La enunciación política**

Discurso, discurso político y análisis del discurso. El campo político y la enunciación. Construcción o dirección de los destinatarios. Las marcas del sujeto en el discurso: hacia el ethos.Ethos discursivo yprediscursivo. Ethos dicho y mostrado. Lo argumentativo y lo programático del discurso político. Logos/pathos.

García Negroni, M.M. (1988) “La destinación en el discurso político: una categoría múltiple”, enLenguaje en ContextoI (1/2), 85-111.

KerbratOrecchioni, K. (1997): La enunciación. De la subjetividad en el lenguaje, Buenos Aires,Edicial, Capítulo 2.

Maingueneau, D. (1980): “Laenunciación”, enIntroducción a los métodos del análisis del discurso,Buenos Aires, Hachette.

Verón, E. (1987): “La palabra adversativa. Observaciones sobre la enunciación política”, en

Verón, E. et al., El discurso político. Lenguajes y acontecimientos, Buenos Aires, Hachette.

**Unidad 3. Instrumental del análisis político**

Doxa, estereotipo e ideologema. Los topoi argumentativos. La política y lo político.Interdiscurso y memoria discursiva. Heterogeneidad mostrada y constitutiva. Implícito, sobreentendido, presuposiciones. Preconstruido y discurso polémico.

Angenot, M. (2010): El discurso social, Buenos Aires, Siglo XXI, Capítulo 7.

Amossy, R. (2000): “Lo plausible y lo evidente: doxa, interdiscurso, tópicos”, en

L ́argumentationdans le discours. Discourspolitique, littérature d ́idées, fiction

París, Nathan. Capítulo 3.

Amossy, R. (2001): “Ethos at thecrossroads of disciplines: rhetoric, pragmatics,

sociology”, PoeticsToday22: 1.

Ducrot, O. (1990): Polifonía y argumentación, Cali, Universidad del Valle, Capítulo 1.

Maingueneau, D. (1998): Análisis de textos de comunicación, Buenos Aires, Nueva Visión, Capítulo 8.

Amossy, R (2005): “De l ́apport d ́une distinction: dialogisme vspolyphoniedans l ́analyseargumentative”, in Bres, J. (Dir.),Actes du Colloque de Cerisy: Dialogisme et polyphonie. Approcheslinguistiques, Bruselas, De Boeck- Duculot. [Existe traducción al español]

Courtine, J.J. (1994) : “Le tissu de la mémoire : quelquesperspectives de travail

historiquedans les sciences du langage”, LangagesN° 114. [Existe traducción al

español]

Ducrot, O. (1986): “Esbozo de una teoría polifónica de la enunciación”, en

El decir y lo dicho, Buenos Aires, Paidós.

Ducrot, O. (2001): “Presupuestos y sobreentendidos”, en El decir y lo dicho, Buenos Aires, Edicial.

Pêcheux, M. (1991):L ́inquiétude du discours, Paris, des Cendres, Selección de

fragmentos.

Kerbrat-Orecchioni, C. (1980) : “La polémique et sesdéfinitions”, enLa parolepolémique, Lyon, PUL.

Maingueneau, D. (1984): “La polémica como interincomprensión”, en

Genèses du discours, Bruselas, Mardaga.

METODOLOGÍA DE TRABAJO Y SISTEMA DE EVALUACIÓN

El seminario estará organizado en diez clases de tres horas cada una.La evaluación final consistirá en un ensayo de no más de diez 12 páginas con un análisis de caso,empleando categorías y material teórico abordados en clase.

**Bibliografía General**

Foucault, M. (1969/1984), *La arqueología del saber,* Siglo XXI, México.

Derrida, Jacques. (1989). *La escritura y la diferencia*. Barcelona: Anthropos.

Laclau, Ernesto. (2005). *La razón populista*. Buenos Aires, Argentina: FCE.

Laclau, Ernesto. (1996). *Emancipación y Diferencia*, Ed. Ariel, Buenos. Aires.

Laclau, Ernesto. (1994). “Nuevas reflexiones sobre las revoluciones de nuestro tiempo”. En *Nuevas reflexiones sobre las revoluciones de nuestro tiempo.* Buenos Aires: Nueva Visión, pp. 11-99.

Laclau, Ernesto. y Ch., Mouffe. (1991). *Hegemonía y estrategia socialista*. *Hacia una radicalización de la democracia* Buenos Aires, Argentina: FCE.

Morales A., Helí (1997). *El Laberinto de las estructuras*. México: Siglo XXI.

Simon, Gabriela (2010). *Las semiologías de RolandBarthes*. Alción Editora, Córdoba.

Wittgenstein, Ludwig (2004). *Investigaciones Filosóficas.* México: Instituto de Investigaciones Filosóficas de la Universidad Nacional Autónoma de México-Adam, J-M y T.