

Jornada de Debate sobre la Reforma del Plan de Estudio

Carrera de Ciencia Política

Metodologías

Turno Noche

Docentes Coordinadores: Prof^a. Llenderrozas – Prof^a. Tesio

A la charla asistieron aproximadamente 25/30 personas, entre los que había alumnos, graduado y profesores. Las dos horas de discusión transcurrieron de manera dinámica y ordenada. Al comienzo debimos orientar la discusión al tema central de la reforma del plan de estudios ya que se encaminó en un cruce de reclamos de militantes de las distintas organizaciones respecto a la manera en que se comunicó y se organizó la Jornada de debate, una discusión más política que académica.

El representante de La Mella se manifestó a favor de la reforma del plan, reconociendo la necesidad de ampliar en el programa las materias metodológicas. La propuesta de su organización se orienta a ampliar las materias metodológicas de cabecera e incluir materias optativas o talleres donde se puedan aplicar las distintas metodologías y técnicas a cuestiones sociales, materias donde en cuestiones prácticas se pueda aplicar lo estudiado.

Los representantes de la minoría del claustro de estudiantes (Luciana entre otros) argumentaron la necesidad de ampliar el área de metodología en el plan de estudios pues al ser la Ciencia Política una ciencia, es la metodología lo que le da el status científico. Destacaron que esta es la única carrera que tiene una sola metodología en el plan de estudio. La propuesta de este grupo fue muy concreta: Proponían dividir la metodología actual en Metodología I y metodología II. En *Metodología I* proponen que se de Diseño de investigación, las etapas de investigación, los diversos métodos y técnicas utilizadas centrándose en las técnicas cuantitativas. En *Metodología II* proponen centrarse en técnicas cualitativas y el método mixto, incorporando el método comparado. A su vez proponen incorporar talleres profesionales y de investigación y materias optativas y electivas por orientaciones incluyendo pasantías profesionales. En este último punto hubo coincidencia con los representantes de La Mella. Frente a esta propuesta de los estudiantes de incluir pasantías varios graduados argumentaron que las pasantías eran trabajo en negro y que se debía tener cuidado con este tipo de prácticas ya que se termina trabajando gratis para que otros usufructúen de dicho trabajo.

Luciano, hizo referencia a la necesidad de reforzar la metodología pero desde la búsqueda de la pluralidad de perspectivas que tengan que ver con los quehaceres profesionales y no tanto de la separación entre el método cualitativo y el cuantitativo. La reforma debería ser más horizontal que vertical. Sugirió reforzar la metodología en las orientaciones no sólo en el área troncal de la carrera. A esta postura se sumó, el profesor Federico Schuster, quien sugirió la participación de expertos en planificación

de carreras en la reforma del plan, a lo que la directora de la Carrera, Elsa LLenderrozas, comentó que el Rectorado había ofrecido la colaboración en la reforma de expertos de renombre.

El Profesor Schuster destacó la importancia que las materias respeten los contenidos mínimos establecidos, pero que también se dé lugar a la libertad de cátedras. Destacó la falta de un anillo que conecte las materias correlativas de Filosofía y Métodos con Técnicas de Investigación en Ciencias Sociales. El pasaje de una a otra está absolutamente desconectado, no hay un canal de unión entre ambas materias, lo que le quita continuidad a la temática metodológica. Resaltó la importancia de la metodología sobre las técnicas, ya que la primera da a los alumnos la capacidad de pensar y enseña diferentes maneras de evaluar la realidad. Cree que la metodología es una herramienta clave para pensar de manera rigurosa el procedimiento de investigación.

Respecto a la división entre una metodología cualitativa y otra cuantitativa, no cree que sea el camino más acertado, ya que actualmente las investigaciones sociales utilizan mayormente el método mixto. No ve que el corte de las dos posibles materias metodológicas debe ser entre el tipo de método, cree que se debe realizar donde sea más productivo. Sugirió cambiar los contenidos de Filosofía y Métodos. A su vez propuso la posibilidad de pensar una manera de complementar el cambio del plan con una estrategia de comunicación entre los profesores que integran la comunidad docente de la facultad, generando un feedback entre los docentes de las distintas materias afines, con el fin de unificar contenidos y darle continuidad a los mismos de una materia a otra.

El Graduado Tomas Olego, de Alternativa Académica, planteo la idea de fortalecer la metodología para dar salida laboral profesional a los egresados de la carrera fuera del ámbito académico. Aquí hubo participantes que pidieron que por esto no se pierda el foco de la pata más académica de la metodología que no se orienten la especialización a las demandas del mercado laboral exclusivamente. Hubo acuerdo generalizado en que la reforma no debe sacar de un método para fortalecer el otro sino que debe buscar la manera de ampliar ambos métodos y complementarlos. Se sugirió que cada materia o cada orientación tuviesen su pata metodológica, adaptada a las necesidades prácticas de cada una de ellas. Francisco Olego señaló que en la facultad hay cierta homogeneidad ya que todos publican el mismo tiempo de investigaciones muy ligada a la corriente interpretativa. Le pareció importante que la facultad diversifique el tipo de investigaciones y considera que esto sería posible profundizando y ampliando las materias metodológicas, otorgándoles un mayor contenido empírico. Sugirió incluir temas de programación y estadística en la currícula ya que cree que son herramientas básicas para salir al mercado laboral.

Silvina, planteo desde su experiencia laboral una posición opuesta a Olego ya que se desempeña profesionalmente en el área más cualitativa. Pido que no caigamos en el reduccionismo americano de pensar que la salida laboral es ciento por ciento cuantitativa, destacó la predominancia del método mixto en diversas áreas del mercado laboral. Estuvo de acuerdo con que en las orientaciones haya una materia

metodológica que sea acorde a las necesidades teórico y prácticas propias de cada orientación.

Emiliano destacó la importancia de un escalón que vincule Filosofía y métodos con Técnicas. Cree que la mayor carencia está en la falta de práctica, es decir en la posibilidad de aplicar en cuestiones prácticas concretas los contenidos metodológicos aprendidos. Sugirió que se revea la mecánica de evaluación en este tipo de materias creyendo, que sería más adecuado evaluar a través de trabajos prácticos y no parciales tradicionales. Varios docentes destacaron el hecho de que las materias troncales son cajas de herramientas importantes y que los talleres metodológicos son el ámbito donde se puede ganar especificidad.

En conclusión, son varios los puntos de acuerdo que se manifestaron a lo largo del debate. La idea de implementar talleres metodológicos en las orientaciones fue unánime. También hubo acuerdo en la idea de introducir una materia que conecte Filosofía y Métodos con Técnicas dando así una integración y cierta continuidad al área metodológica. En líneas generales todos estuvieron de acuerdo con que el abordaje debe ser amplio y globalizado, se deberían agregar una o dos materias más troncales metodológicas y talleres en las orientaciones donde la metodología se adapte a las necesidades propias de cada orientación. Se manifestó la necesidad de poder tener más herramientas informáticas y mayor práctica metodológica.

Se destacó el hecho de que la carrera actual es buena, que tiene muchas características positivas, y que es importante, en el futuro plan de estudios, evitar cubrir las falencias de una metodología en detrimento de la otra y viceversa, lo ideal sería encontrar la manera de potenciar ambas metodologías. Respecto a la formación profesional se destacó el hecho de buscar formar técnicos con una visión epistemológica y crítica.